



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в разьяснении судебного акта

г.Москва
18 сентября 2020 года

Дело №А41-86/20

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., рассмотрев заявление Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» о разьяснении решения по делу № А41-86/20 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий» (ОГРН.1075024004978) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (ОГРН.1045003352261) об оспаривании распоряжения, третьи лица: Администрация городского округа Красногорск Московской области (ОГРН.1025002864710), общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» (ОГРН. 1175027010839),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» о признании незаконным и отмене Распоряжения от 22.11.2019 № 1041.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 июня 2020 года по делу №А41-86/20 заявленные требования общества удовлетворены.

Полагая, что имеются неясности в принятом судебном акте, управление обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае неясности решения арбитражный суд,

принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено (часть 2 статьи 179 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 179 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности.

При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном решении.

Между тем, решение не содержит каких-либо неясностей, судом признано незаконным и отменено Распоряжение от 22.11.2019 № 1041, послужившее основанием для исключения из Реестра лицензий Московской области сведений об управлении ООО «ДЭЗ» поименованными в нем многоквартирными домами, в связи с чем, его отмена должна была повлечь восстановление сведений о данных МКД сразу после вынесения решения, а в случае восстановления сведений на текущую дату информация должна соответствовать текущим принятым судами и (или) уполномоченными органами решениям.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Руководствуясь статьями 179, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» – отказать.

Определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.